DOSAR NR.1847/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 3078
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 06.10.2009
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREŞEDINTE PÂTRAŞCU HORAŢIU
GREFIER PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul MARINESCU MARIUS ALBIN, având ca obiect „acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns, reclamantul reprezentat de consilier juridic .... cu delegaţie la dosar, pârâtul reprezentat de avocat ....cu delegaţie la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care, Curtea acordă cuvântul pe excepţiile lipsei calităţii procesuale pasive şi a lipsei de interes invocate de pârât prin întâmpinare.

Apărătorul pârâtului depune la dosar delegaţie de reprezentare şi solicită admiterea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului pentru următoarele considerente : calitatea procesuală pasivă a pârâtului în prezenta cauză nu este justificată faţă de dispoziţiile art. 5 alin. 4 din OUG nr. 24/2008. Din acest rext rezultă că sunt supuse procedurilor de verificare a calităţii de colaboratori ai Securităţii, persoanele alese sau numite în funcţiile prevăzute la art. 3 din ordonanţă. Solicită să se constate că pârâtul nu a fost numit şi nici ales într-o funcţie din cele prevăzute la art. 3 din Ordonanţă. Cu privire la excepţia lipsei de interes solicită admiterea acesteia pentru aceleaşi considerente.

Consilierul juridic al reclamantului solicită respingerea excepţiilor ca neîntemeiate; textele de lege învocate de pârât nu au relevanţă în cauză.

Curtea acordă cuvântul şi pe fondul cauzei.

Consilierul juridic al reclamantului solicită respingerea excepţiilor lipsei calităţii procesuale pasive şi a lipsei de interes iar pe fond admiterea acţiunii şi în baza probelor administrate în cauză să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Apărătorul pârâtului solicită admiterea excepţiilor lipsei calităţii procesuale pasive şi a lipsei de interes iar pe fond, respingerea acţiunii ca nefondată.

Curtea reţine cauza pentru a se pronunţa pe excepţiile lipsei calităţii procesuale pasive şi a lipsei de interes, şi pe fond.

CURTEA,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 1847/2/2009 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul MARINESCU MARIUS ALBIN solicitând să se constate calitatea de colaborator al securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul fiind de acord cu punerea la dispoziție a locuinței sale organelor de securitate pentru probleme legate de muncă.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008.

La data de 12.05.2009 reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de constatare S/DJ/377/23.05.2008, actele despre care face vorbire în cererea de chemare în judecată și care au stat la baza întocmirii Notei de constatare.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a invocat excepția lipsei de interes, excepția lipsei calității procesuale pasive, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că activitatea desfășurată de acesta nu se încadrează în prevederile art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, nu putea refuza cererea autoritară de a pune la dispoziția organelor de securitate casa, fără consecințe negative asupra sa, găsind forma de refuz prin urgentarea căsătoriei pentru a aduce în casă soacra, Securitatea renunțând la a folosi locuința din lipsa posibilităților.

De asemenea, prin completare la întâmpinare, pârâtul a arătat că reclamantul nu a făcut nici o dovadă că ar fi colaborat cu Securitatea în sensul furnizării de informații, în forma prevăzută de dispozițiile legale.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei precizări , o declarație notarială și livret militar.

În ceea ce privește excepțiile invocate, fiind analizate cu precădere, în temeiul art.137 din Codul de procedură civilă, Curtea le apreciază ca fiind neîntemeiate, reținând, că OUG nr.24/2008, nu vizează doar persoanele alese sau numite în funcțiile prevăzute de ordonanță, prevederile art.5 vizând o procedură specială, ce se referă la „ procedura de verificare a persoanelor care ***candidează*** sau ocupă unele funcții ori demnități publice", în speța de față pârâtul având calitatea de candidat la funcția de Primar al mun. Sibiu

Prin urmare, reclamanta are interes în promovarea acțiunii în constatare de față, în temeiul art.3 lit.g raportat la art.5 din OUG nr.24/2008, prevederi care conferă și calitatea procesuală pasivă pârâtului.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin

colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este şi persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Aşadar, prim condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană *să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității,* a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații *se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.*

De asemenea, pentru ipoteza ultimă, trebuie ca această persoană să fi *înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea.*

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a semnat la data de 21.05.1980 un „ angajament", prin care se angaja să pună la dispoziția securității o încăpere din apartament pe care-l deține în imobilul situat în mun. Sibiu str. Gheorghe Doja nr.83, bl.2, ap.8 şi să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „ angajament" a fost dat în fața ofițerului de contrainformații lt.col. Luca Mihail din cadrul Contrainformații, UM 0607 Sibiu, care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, în calitate de gazdă casă de întâlniri, potrivit Rapoartelor de investigație din datele de 14.05.1980 şi 21.05.1980, pârâtul având vârsta de 23 ani şi fiind operator de cinema în cadrul Întreprinderii Cinematografice Sibiu, Raportul său din data de 21.05.1980, fiind aprobat de şeful Biroului CI din cadrul UM 0607 Sibiu pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „ Rahova".

Recrutarea casei pârâtului a fost decisă de organele de securitate pentru ținerea legăturii cu rețeaua informativă stabilă cât şi în vederea reanalizării şi instruirii acesteia, acesta fiind propus întrucât a satisfăcut stagiul militar în cadrul UM 0607 Sibiu, unde a fost cunoscut ca fiind disciplinat, fără vicii, ataşat politicii partidului şi statului şi este apropiat de ofițerul de contrainformații care l-a sprijinit în rezolvarea unor probleme personale.

Din tabelul cu ofițerii sau persoanele care au intrat în casa de întâlniri, rezultă că până la data de 16.03.1981, când a fost încetată legătura cu gazda „ Rahova" întrucât pârâtul s-a căsătorit iar folosirea în continuare a casei de întâlniri nu mai era posibilă deoarece în majoritatea timpului era cineva acasă, soția sau soacra, Lt. Maj. ....a introdus în casa de întâlniri, la data de 15.06.1980, pe rezidentul „

Lucescu", la 20.06.1980, sursa „ Oprea", la 25.06.1980 informatorul „ Lascu", la 30.08.1980 sursa „ Paula" şi la 25.11.1980 informatoarea „ Codruţa".

Pentru a verifica dacă pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii, pentru ipoteza ultimă, trebuie ca această persoană să fi *înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea.*

Din analiza probelor administrate şi a situaţiei de fapt expuse, rezultă că există dovada că locuinţa din mun. Sibiu str. Gheorghe Doja nr.83, bl.2, ap.8 a aparţinut pârâtului, că acesta a fost de acord să pună la dispoziţia Securităţii, fiind gazdă casă de întâlniri, întrucât era apropiat de ofiţerul de contrainformaţii care l-a sprijinit în rezolvarea unor probleme personale, iar prin aceasta a înlesnit culegerea de informaţii de către Lt. Maj. .... care a introdus în perioada respectivă în casa de întâlniri, persoanele menţionate, care aveau calitatea de rezidenţi, surse sau informatori.

Nu poate fi reţinută susţinerea pârâtului că a existat o formă de refuz prin urgentarea căsătoriei pentru a aduce în casă soacra, acest motiv determinând Securitatea să renunţe la a folosi locuinţa din lipsa posibilităţilor, întrucât, anterior căsătoriei locuinţa sa a funcţionat ca şi casă de întâlniri, aceste întâlniri s-au realizat, iar o eventuală urgentare a căsătoriei, în condiţiile în care pârâtul avea vârsta de 23 de ani, o vârstă potrivită pentru încheierea căsătoriei, nu prezintă relevanţă şi nu poate avea efecte asupra calităţii de colaborator al Securităţii în forma arătată, pe care pârâtul a avut-o în acea perioadă.

De asemenea, faptul că pârâtul nu a furnizat el însuşi informaţii, în forma prevăzută de dispoziţiile legale, nu poate fi reţinut, întrucât în situaţia sa cererea privind constatarea de colaborator al Securităţii are în vedere forma înlesnirii culegerii de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţine.

Nota de constatare S/DJ/377/23.05.2008 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. g şi art.5 alin.1 din OUG nr.24/2008 şi calitatea pârâtului de candidat la funcţia de primar al municipiului Sibiu, Judeţul Sibiu, şi urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanţă, s-a dispus Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în condiţiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanţa de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susţinerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Faţă de aceste considerente, instanţa urmează să admită acţiunea şi să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge excepţiile lipsei de interes şi lipsei calităţii procesuale pasive

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **MARINESCU MARIUS ALBIN** cu domiciliul în mun. Sibiu, B-dul G-ral Vasile Milea nr.82, sc.A, et.2, ap.8, Judeţul Sibiu.

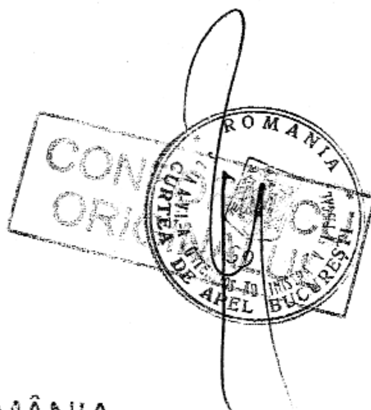
Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, **06.10.2009.**

PREŞEDINTE,	**GREFIER**
Horaţiu Pătraşcu	Marga Pădureanu

Red. H.P/Dact. H.P/4ex.



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 1847/2/2009 cu menţiunea def. şi irevocabilă
se legalizează de noi prin resp. rec. înf. – dec. 3378/24.06.2010 ICCJ
GREFIER ŞEF

